**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
23 апреля2019 года город **Казань**  
  
Советский районный суд г. **Казани**в составе:  
  
председательствующего судьи Сулейманова М.Б.,  
  
при секретаре судебного заседания Попове А.С.,  
  
с участием помощника прокурора Советского района г. **Казани**Закиева Л.А.,  
  
представителя истца Загайновой Н.А.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1ой Э.В. к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «+++» о **защите прав потребителей**,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1а Э.В. (далее – истец) обратилась в суд с иском кООО СК «+++» (далее – ответчик) о **защите прав потребителей**.  
  
В обосновании заявленных требований указав, что 23октября 2016 года водитель ФИО2 А.А. управляя автомобилем «Фольксваген» государственный регистрационный номер <номер изъят> наезд на пешехода ФИО3у С.А. В результате данного дорожно-транспортного происшествия ФИО3а С.А. скончалась. Истец является дочерью ФИО3ой С.А.  
  
Гражданская ответственность автомобиля «Фольксваген» была застрахована в страховой компании «УралСиб», однако страховой портфель по договорам ОСАГО был передан в страховую компанию «Опора».  
  
В связи с чем истец обратился к данной страховой компании для получения денежных средств в качестве возмещения вреда в связи со смертью ФИО3ой С.А.  
  
По полученной информации стало известно о том, что все убытки переданы в ООО СК «+++», в связи с чем истец направил в адрес данной страховой компании претензию, однако выплат не последовало.  
  
На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 475 000 руб., неустойку в размере 389 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф.  
  
Представитель истца на судебное заседание явился, поддержал исковые требования в полном объеме.  
  
Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину не явки суду не сообщил.  
  
Частью 3 статьи [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд **вправе**рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.  
  
Согласно части 1 статьи [113](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-10/statia-113/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.  
  
Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 28 мая 2009 года № 616-О-О, положения статей [113](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-10/statia-113/), [116](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-10/statia-116/), [117](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-10/statia-117/) и [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/)Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не позволяют суду рассматривать дело без надлежащего уведомления лиц, в нем участвующих, поскольку прямо устанавливают, что эти лица извещаются или вызываются в суд с использованием средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату, а в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.  
  
Согласно части 1 статьи [35](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4_1/statia-35/)Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными **правами**. Исходя из положений статьи [118](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-10/statia-118/)Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии сообщения от лица, участвующего в деле о перемене своего адреса, судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.  
  
Извещение, направленные ответчику по месту нахождения получено.  
  
С учетом изложенного, суд предпринял все возможные меры к извещению ответчика.  
  
Никаких возражений на исковые требования ответчиком не предоставлены.  
  
Рассмотрев заявленные истцом требования и их основания,исследовав содержание доводов истца, оценив доказательства в их совокупности и установив нормы **права**, подлежащие применению в данном деле,заключение данное прокурором,полагавшим,что заявление подлежит удовлетворению, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  
  
Таким образом, обязательным условием выплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является причинение вреда лицом, застраховавшим свою ответственность в установленном законом порядке, и по его вине.  
  
Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.  
  
Согласно пунктам 1 и 4 статьи [931](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-931/) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, **вправе**предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.  
  
Согласно статье [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Как следует из материалов дела, 23октября 2016 года водитель ФИО2 А.А. управляя автомобилем «Фольксваген» государственный регистрационный номер <номер изъят> наезд на пешехода ФИО3у С.А. В результате данного дорожно-транспортного происшествия ФИО3а С.А. скончалась. Истец является дочерью ФИО3ой С.А.  
  
Гражданская ответственность автомобиля «Фольксваген» была застрахована в страховой компании «УралСиб», однако страховой портфель по договорам ОСАГО был передан в страховую компанию «Опора».  
  
В связи с чем истец обратился к данной страховой компании для получения денежных средств в качестве возмещения вреда в связи со смертью ФИО3ой С.А.  
  
По полученной информации стало известно о том, что все убытки переданы в ООО СК «+++», в связи с чем истец направил в адрес данной страховой компании претензию, однако выплат не последовало.  
  
На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 475 000 руб., неустойку в размере 389 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф.  
  
Представитель истца на судебное заседание явился, поддержал исковые требования в полном объеме, возражения против рассмотрения дела в заочном порядке не поступали.  
  
Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину не явки суду не сообщил.  
  
Согласно статьи [12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-12.1/) пункта 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший **вправе**предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.  
  
Совокупный размер страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего, осуществленной в соответствии с пунктами 2-4 настоящей статьи, не может превышать страховую сумму, установленную подпунктом «а» статьи 7 настоящего Федерального закона.  
  
В случае смерти потерпевшего **право**на возмещение вреда имеют лица, имеющие **право**в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц - супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели).  
  
Учитывая, что в соответствии со статьей [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-7/) «а» Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 0000 руб.  
  
Согласно статье [12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-12.1/) пункту 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет 475 000 руб. – выгодоприобретателям, указанным в пункте 6 настоящей статьи.  
  
Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств вихсовокупности, суд находит исковыетребования подлежащимиудовлетворению в полном объеме в размере 475 000 руб.  
  
В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**», моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.  
  
Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.  
  
Поскольку имеет место факт нарушения **прав потребителя**, суд находит обоснованным требование о компенсации морального вреда.  
  
При определении размера компенсации учитывается степень нравственных страданий, связанных с неисполнением обязательств по договору, характер спора и нарушения, длительность неисполнения обязательств страховщиком, размер подлежащего взысканию страхового возмещения. По этим основаниям взысканию подлежит компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.  
  
Согласно пункту 1 статьи [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.  
  
Предусмотренный статьей [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона о **защите прав потребителей**штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути так же является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.  
  
Исходя из вышеизложенного, применение статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера штрафа, предусмотренного Законом о **защите прав потребителей**.  
  
Возложение законодателем решения вопроса об уменьшении размера и штрафа при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств на суды общей юрисдикции вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических **правах**1966 года).  
  
Предоставляя суду **право**уменьшить размер штрафа, закон не определяет критерии, пределы ее соразмерности.  
  
Таким образом, явная несоразмерность штрафа последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел законодательством не предусмотрено, в силу чего только суд на основании своего внутреннего убеждения **вправе**дать оценку указанному критерию, учитывая обстоятельства каждого конкретного дела.  
  
С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.  
  
В соответствии со статьей [55 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений **прав**и свобод гражданина в целях **защиты прав**и законных интересов других лиц.  
  
Снижение размера штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и не допускать неосновательного обогащения **потребителя**за счет другой стороны.  
  
Исходя из анализа всех обстоятельств дела (срок, в течение которого обязательство не исполнялось, отсутствие тяжелых последствий для **потребителя**в результате нарушения его **прав**), учитывая отсутствие основании для уменьшения штрафа и неустойки, суд в рассматриваемом случае считает, что с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 237 500 руб. и неустойка в размере 389 500 руб. соответствующий требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства.  
  
В соответствии со статьей [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает необходимым взыскать в ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в силу подпункта 1 пункта 1 статьи [333.19 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/), в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 12 145 руб.  
  
На основании изложенного и руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1ой Э.В. к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «+++» о **защите прав потребителей**– удовлетворить.  
  
Взыскать собщества с ограниченной ответственностью Страховая компания «+++»в пользу ФИО1ой Э.В. страховое возмещение в размере 475 000 руб., неустойку в размере 389 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 237 500 руб.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «+++» госпошлину в доход бюджета муниципального образования г. **Казани**по настоящему делув размере 12 145 руб.  
  
Ответчик **вправе**подать в Советский районный суд г. **Казани**заявление об отмене заочного решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.  
  
Заочное решение может быть также обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. **Казани**в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого требования.  
  
Судья М.Б. Сулейманов